

Do Wszystkich Wykonawców

Informacja
o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz o odrzuceniu ofert w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.:
Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Dominów, gmina Mełgiew (II)

Na podstawie art. 92 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o podjętych rozstrzygnięciach w w/w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego tj.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na realizację w/w zamówienia została wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 5 Wykonawcy:

MASTER Krzysztof Guz
Kreżnica Jara 444, 20-515 Lublin

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, określonych przez Zamawiającego w SIWZ, ze wszystkich nieodrzuconych ofert złożonych na wykonanie zamówienia. Oferta uzyskała łącznie 100 punktów. W pierwszym kryterium oceny ofert „cena” oferta uzyskała 60 pkt, w drugim kryterium, którym był „okres gwarancji jakości na wykonane roboty, która obejmuje także wszelkie urządzenia i materiały, które wchodzi w skład realizowanej inwestycji” oferta uzyskała 40 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.

W postępowaniu wpłynęło 7 ofert. Poniżej ocena pozostałych 6 ofert.

2. **Oferta nr 3 Przedsiębiorstwo Urządzeń Ochrony Środowiska „BIOTOP” Sp. z o.o. ul. Jasna 4/4, 22-400 Zamość**
oferta uzyskała łącznie: 96,41 pkt, tj.:
kryterium I: cena – 56,41 pkt
kryterium II: okres gwarancji jakości na wykonane roboty, która obejmuje także wszelkie urządzenia i materiały, które wchodzi w skład realizowanej inwestycji - 40 pkt
3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert niżej wymienionych wykonawców:
 - 1) **Oferta nr 1: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DAR-JA Dariusz Makuch, ul. Mełgiewska 2, 20-209 Lublin – oferta odrzucona**
 - 2) **Oferta nr: 4 TUREK JUNIOR Bartosz Turek, ul. Zbożowa 89, 20-827 Lublin – oferta odrzucona**
 - 3) **Oferta nr 6: BUDIMAR Sp. z o.o., ul. Zbożowa 26a, 20-827 Lublin – oferta odrzucona**
 - 4) **Oferta nr 7: AS-PRO Grażyna Sagan, ul. Karminowa 3, Marysin, 21-002 Jastków – oferta odrzucona**
 - 5) **Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych HYDROSERVICE Kamiński Stanisław ul. Wiejska 46/1, 20-134 Lublin – oferta odrzucona**

Oferty w/w Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp z tego powodu, że wykonawcy nie udzielili wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny zawartej w ich ofertach.

Pismami z dnia 13.10.2020 r. w/w Wykonawcy zostali wezwani do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy ich oferty zawierają rażąco niskie ceny z uwagi na to, że zaoferowane przez nich ceny



są o ponad 30% niższe od wartości zamówienia. Żaden z w/w Wykonawców, o których mowa w punktach od 1) do 4) nie złożył jakichkolwiek pisemnych wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Wykonawca z pkt 5) Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych HYDROSERVICE Kamiński Stanisław co prawda złożył wyjaśnienia, ale nie spełniły one oczekiwań Zamawiającego w zakresie udowodnienia, że cena oferty nie jest rażąco niska. Złożone wyjaśnienia mają charakter bardzo ogólny, a co najistotniejsze nie zawierają szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, która ma zasadnicze znaczenie przy ocenie czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca powołuje się na potencjał o dużym doświadczeniu zawodowym, przyjęcie stawki 17,00 zł za roboczogodzinę oraz na ulgi i rabaty cenowe, na które nie przedstawia żadnych dowodów. Ponieważ Wykonawca nie przedłożył żadnych konkretnych wyliczeń, kwot, kalkulacji, do czego został wezwany, trudno ocenić wiarygodność podanych informacji w zakresie 40% „kosztów ogólnych”, 5% „kosztów zaopatrzenia”, czy 20 % zysku. Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów, które potwierdzałyby, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Zgodnie z wyrokiem KIO z dn. 06.08.2019 r. KIO 1418/19: „W świetle przepisu art. 90 ust. 3 p.z.p. podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest nie tylko stwierdzenie przez zamawiającego, iż zaofferowana przez wykonawcę cena jest ceną rażąco niską, ale taką podstawą jest także niezłożenie wyjaśnień. Przez niezłożenie wyjaśnień należy również rozumieć sytuację niezłożenia wyjaśnień odpowiadających wezwaniu zamawiającego, wyjaśnień ogólnych, niekompletnych”. Mając na uwadze powyższy wyrok KIO oraz bardzo ogólny i niekompletny charakter złożonych wyjaśnień, należy uznać, że Wykonawca nie złożył wyjaśnień odpowiadających wezwaniu Zamawiającego. W związku z czym, jego ofertę należało odrzucić na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 05.01.2007r., sygn. akt: V Ca 2214/06). Wyjaśnienia wykonawcy zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (wyrok KIO z 26.11.2010 r. sygn. akt: KIO/2498/10). „W ocenie Izby zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana” (wyrok KIO z 29.01.2013 r. (KIO 127/13). Przesłanka braku wyjaśnień zostaje spełniona także w przypadku udzielenia przez wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, w szczególności niekompletnych i zbyt ogólnych, nie pozwalających na dokonanie oceny oferty pod kątem tego czy zawiera rażąco niskiej ceny. (LEX nr 2753021 - wyrok KIO z dnia 13 listopada 2019 r. KIO 2197/19). Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, ciąży na Wykonawcy, a Wykonawca ciężarowi temu nie podolał. Ogólnikowość i lakoniczność wypowiedzi zawarta w piśmie z dnia 15.10.2020 r. uzasadniała odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp.

W związku z czym oferty wszystkich Wykonawców, o których mowa w punktach od 1) do 5) należało odrzucić na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

5. Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o dacie podpisania umowy.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe DAR-JA Dariusz Makuch e-mail: makuch@orange.pl
- 2) Przedsiębiorstwo Instalacji Sanit. HYDROSERVICE Kamiński Stanisław e-mail: kaminskis@vp.pl
- 3) Przedsiębiorstwo Urządzeń Ochrony Środowiska BIOTOP Sp. z o.o. e-mail: biotop@post.pl
- 4) TUREK JUNIOR Bartosz Turek e-mail: firma@turekjunior.pl
- 5) MASTER Krzysztof Guz e-mail: przewierty.guz@poczta.onet.pl Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne
Melgiew sp. z o.o.
- 6) BUDIMAR Sp. z o.o. e-mail: sekretariat@budimar.eu
21-007 Melgiew, ul. Partyzancka 42
- 7) AS-PRO Grażyna Sagan e-mail: biuro@as-pro.lublin.pl
NIP 712-32-81-537, tel. 81 4670551
- 8) a/a

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”



Prezes
Magdalena Kuca