

Mełgiew, dnia 28.01.2022 r.

GPK.271.1.2022

Dotyczy: „Dostawa i sfinansowanie w formie leasingu operacyjnego zakupu używanego autobusu”

Informacja o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego **w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości szacunkowej mniejszej niż progi unijne, na dostawę pn.: „Dostawa i sfinansowanie w formie leasingu operacyjnego zakupu używanego autobusu”**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest **art. 255 pkt 2) w zw. z art. 266** ustawy Pzp z tego powodu, że jedyna oferta, jaka została złożona w niniejszym postępowaniu, tj. oferta Wykonawcy Łukasz Opara Oparka „DVL”, Korczyn 138, 26-067 Strawczyn, podlegała odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy Łukasz Opara Oparka „DVL”, Korczyn 138, 26-067 Strawczyn, została odrzucona na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp**, ponieważ jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca zaoferował autobus używany marki Dietrich Carebus Prodig 33, roku produkcji: 2013 r. Wykonawca w formularzu ofertowy oświadczył, że zapoznał się z treścią SWZ dla niniejszego postępowania oraz że gwarantuje wykonanie zamówienia zgodnie z treścią SWZ. W trakcie postępowania, po oględzinach samochodu, Zamawiający powziął wątpliwości co do spełniania przez zaoferowany pojazd wymagań określonych przez Zamawiającego w przedmiocie opisu zamówienia tj. w Załączniku nr 1 do SWZ. W związku z tym, Wykonawca został wezwany, pismem z dnia 26.01.2022 r., do wyjaśnień w przedmiocie określenia, czy autobus spełnia wymogi w zakresie: zainstalowanych elektrycznych szyb kierowcy, centralnego zamka sterowanego pilotem, regulowanej kolumny kierownicy w dwóch płaszczyznach, dywaników gumowych w przedniej części pojazdu. Poza tym, Wykonawca zobowiązał się do dostawy używanego autobusu, ale bez wad. W związku z czym, został w tym samym piśmie, poproszony o wyjaśnienie zauważonych przez Zamawiającego wad autobusu w postaci: nieszczelnej, przeciekającej tylnej szyby, złamanego uchwyty mocowania obudowy filtra powietrza, szyby okna przedniego – krater poudereniowy zewnętrzny z lewej strony - w części górnej i w części dolnej z lewej strony prawdopodobne mikrorozwarstwienia elementów składowych szyby; złamanego górnego uchwyty mocowania reflektora lewego; lusterka zewnętrznego lewego – rozbity klosz lampy kierunkowskazu i popękane szkło lusterka, uchwyty mocowania prowizorycznie naprawione przy użyciu taśmy samoprzylepnej; wykładzina tapicerska pod zastrzałem pedałów – przetarta, przedziurawiona; brak możliwości regulacji reflektora lewego (ze względu na złamany uchwyt mocujący).

Wykonawca, w określonym przez Zamawiającego terminie, nie udzielił w w/w kwestiach żadnych wyjaśnień, w związku z czym jego ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp z tego powodu, że nie spełniała warunków zamówienia opisanych powyżej.

Mając powyższe na uwadze, decyzja Zamawiającego o unieważnieniu niniejszego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp jest w pełni uzasadniona zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym.

PRZES
Stech
Krzysztof Sternik